

### Szerves kémiai analitikai vizsgálatok

#### **Kábítószer-vizsgáló Laboratóriumok felé:**

1. A lefoglalt anyag, vagy a lefoglalt tárgy felületén található anyagmaradvány tartalmaz-e:
  - a Btk. 459. § (1) 18. alapján kábítószernek,
  - a Btk. 183. § (3) alapján kábítószer-prekurzornak,
  - vagy a Btk. 184/D § (1) alapján új pszichoaktív anyagnak minősülő komponenst?
2. Ha a lefoglalt anyag tartalmaz kábítószer-t vagy új pszichoaktív anyagot, mennyi azok tiszta hatóanyag-tartalma?

#### **Gázkromatográfiás Laboratórium felé:**

1. Kimutatható-e tűzveszélyes anyagmaradvány jelenléte a vizsgálati tárgyakból? (égett anyagmaradvány, sértett, gyanúsított ruházatának vizsgálata)
2. A biztosított folyadék milyen összetételű, alkalmas-e tűz keltésére, a tűz terjedésének gyorsítására? (a helyszínen, vagy a gyanúsítottól, sértettől lefoglalt folyadékok vizsgálata)
3. Megállapítható-e a helyszínről származó vizsgálati tárgyakból esetlegesen kimutatott tűzveszélyes folyadék-maradvány, és a lefoglalt folyadékminta közös eredete?
4. A lefoglalt folyadék-minták milyen összetételűek és lehetnek-e közös származásúak a gyanúsítottól, a sértettől, illetve a helyszínről biztosított minták? (üzemanyag és/vagy transzformátor-olaj lopás esetén)
5. Kimutatható-e az úttest síkosságát okozó olajszármazék a biztosított anyagmintából; összehasonlító vizsgálatra alkalmas-e? (az úttestről biztosított olajszerű felkenődések vizsgálata)
6. Kimutatható-e festéklemaró-szer maradványa a biztosított festékmintából? (gépkocsik festékrétegének károsításakor)

### **Fizikai-kémiai szakértői vizsgálatok**

1. Ki vezette a gépkocsit a baleset pillanatában?
2. Hol ült/ült-e a kérdéses személy a gépkocsiban?
3. Égett-e a gépjárműízzó a baleset pillanatában?
4. A sértett(ek) ruházatán található anyagmaradványok származhatnak-e a lefoglalt gépjármű festett felületéről, szélvédőjéből vagy műanyag karosszéria-elemeiből?
5. A gyanúsított ruházatán kimutathatóak-e üvegmaradványok? Amennyiben igen, akkor azok származhatnak-e a bűncselekmény helyszínén betört üvegből?
6. Érintkezett-e a sértett és gyanúsított ruházata?
7. Érintkezett-e sértett/gyanúsított ruházata valamely tárggyal? (pl. gépkocsi csomagtartó)
8. A gyanúsított/sértett ruházatán, körömvégein, hajában stb. lévő/biztosított anyagmaradványok (pl. textil, festék, fém, műanyag, üveg, fa, kerámia) származhatnak-e a bűncselekmény helyszínéről?
9. A gyanúsítottól lefoglalt bűnjelék származhatnak-e a bűncselekmény helyszínéről?
10. A sértett(ek)től lefoglalt ruházati tárgyakon vagy eszközökön lévő anyagfelkenődések/anyagmaradványok (pl. fém, festék, fa) származhatnak-e a gyanúsított(ak)tól lefoglalt tárgyaktól?
11. A bűncselekmény helyszínén talált anyagok/anyagmaradványok (festék, üveg, textil, műanyag, ragasztó, fűszer stb.) származhatnak-e a gyanúsítottól lefoglalt tárgyaktól?
12. A nyomtatott szöveg vagy az aláírás került először a papírra (ti. üres papírra, vagy a szerződést is tartalmazó papírra került az aláírás)?
13. A kérdéses nyomtató festékanyagával megegyező összetételű festékkel nyomtatták-e az iratot/hamis pénzt stb.?
14. Az iraton lévő szövegek/szövegrészek azonos összetételű festékanyagot tartalmazó írószerrel készültek-e?
15. A kérdéses személy kezén vagy ruházati tárgyain vannak-e lőmaradványok, azaz használt-e lőfegyvert, illetve csoportosan elkövetett bűncselekmény esetén ki volt az a személy, aki lőfegyvert használt?
16. Emberi test véletlenül zuhant-e ki az épületből/gépjárműből, vagy idegenkezűség is közrejátszott abban?
17. A gyanúsított/sértett lábbelijén/ruházatán lévő talajmaradványok származhatnak-e a bűncselekmény helyszínén lévő talajból?

18. A gyanúsított/sértett lábbelijén/ruházatán lévő növénymaradványok származhatnak-e a bűncselekmény helyszínén lévő növényzetből?
19. A gyanúsított ruházati tárgyain, illetve annak zsebeiben lévő építőanyag-maradványok származhatnak-e a bűncselekmény helyszínén megbontott falazat anyagából?
20. A gyanúsított ruházati tárgyain, illetve annak zsebeiben lévő ásványos törmelékanyag származhat-e a bűncselekmény helyszínén feltört páncélszekrény bélésanyagából?
21. A lefoglalt ismeretlen anyagnak (por, folyadék stb.) mi az összetétele? Mire használ-(hat)ják az anyagot?
22. Mennyi a vér relatív szénmonoxid-hemoglobin tartalma?

### **Orvosszakértői vizsgálatok**

1. A megküldött bűnjelen található-e hajsza vagy szőrszál?
2. A vizsgált szál emberi eredetű vagy állati eredetű?
3. A vizsgált szál hajsza vagy szőrszál?
4. Milyenek a vizsgált szál szerkezeti jellegzetességei?
5. A vizsgált szál további azonosításra alkalmas-e?
6. Egyedi azonosítás céljából milyen további vizsgálatok végezhetők el (pl. DNS-en alapuló vizsgálat)?
7. Az azonosításra alkalmas hajszálak és emberi eredetű szőrszálak (szeméremszőr, esetenként bajusz ill. szakáll) esetében adott személyek hajmintájának ill. a megfelelő terület szőrmintájának összehasonlító fénymikroszkópos vizsgálatát elvégezve, megállapítható-e, hogy kitől származnak illetve származásuk alapján kizárható-e az azonosság konkrét mintával?

### **Véralkohol szakértői vizsgálatok**

1. Az eljárás alá vont személy szervezetében, a cselekmény időpontjában volt-e, legalább 0,50 gramm/liter ezrelék véralkohol koncentráció előidézésére alkalmas szeszes ital fogyasztásából származó etilalkohol?
2. Mekkora lehetett az eljárás alá vont személy vérének etilalkohol koncentrációja a cselekmény időpontjában?
3. Szakértői módszerekkel alátámaszthatók, avagy cáfolhatóak-e az eljárás alá vont személy által közölt italfogyasztási adatok?

### **Daktiloszkópiai szakértői vizsgálatok**

1. A megküldött bűnjelen lévő daktiloszkópiai nyomtörredék azonosításra alkalmas-e?
2. Az azonosításra alkalmas nyomtörredék megegyezik-e a vétklen vagy gyanúsított személy felterjesztett nyomatával?
3. Az azonosításra alkalmas nyomtörredék az AFIS adatbázisban történő ellenőrzés eredményeképpen megegyezik-e bármely a büntetőeljárás alatt állók és a jogerősen elítéltek daktiloszkópiai nyilvántartásban szereplő személy nyomatával?
4. Az azonosításra alkalmas nyomtörredék az AFIS adatbázisban történő ellenőrzés eredményeképpen megegyezik-e bármely a bűncselekmények helyszínén és annak nyomait hordozó tárgyon rögzített helyszíni nyomok daktiloszkópiai nyilvántartásában szereplő nyomtörredékekkel?
5. Az ismeretlen személy felterjesztett nyomatai az AFIS adatbázisban történő ellenőrzés eredményeképpen megegyeznek-e bármely a büntetőeljárás alatt állók és a jogerősen elítéltek daktiloszkópiai nyilvántartásban szereplő személy nyomataival?
6. Az ismeretlen holttest felterjesztett nyomatai az AFIS adatbázisban történő ellenőrzés eredményeképpen megegyeznek-e bármely a büntetőeljárás alatt állók és a jogerősen elítéltek daktiloszkópiai nyilvántartásban szereplő személy nyomataival?

## Genetikai szakértői vizsgálatok

### **a, Profil-meghatározás:**

1. Kérem, a gyanúsítottól / sértettől (született: /hely, idő/ anyja neve:) származó **összehasonlító minta/ák** (szájnyálkahártya-törlet vagy vérminta) alapján határozza meg a DNS-profilt!
2. Kérem, határozza meg, hogy **található-e a bűnjelen** emberi eredetű – **potenciálisan a gyanúsítottól származó** – biológiai anyagmaradvány (vér, nyál, ondó, szőrkeplet, érintésnyomból származó hámszövet, egyéb humán szövet); amennyiben található, határozza meg a DNS-profilt! *(sértettől származó bűnjelek esetén)*
3. Kérem, határozza meg, hogy **található-e a bűnjelen** emberi eredetű – **potenciálisan a sértettől származó** – biológiai anyagmaradvány (vér, nyál, ondó, szőrkeplet, érintésnyomból származó hámszövet, egyéb humán szövet); amennyiben található, határozza meg a DNS-profilt! *(gyanúsítottól származó bűnjelek esetén)*
4. Kérem, határozza meg, hogy **található-e a bűnjelen** emberi eredetű – **potenciálisan a gyanúsítottól vagy a sértettől származó** – biológiai anyagmaradvány (vér, nyál, ondó, szőrkeplet, érintésnyomból származó hámszövet, egyéb humán szövet); amennyiben található, határozza meg a DNS-profilt! *(egyéb helyszíni bűnjelek esetén)*

### **b, Eredet szerint meghatározás:**

1. Kérem, határozza meg a biológiai anyagmaradvány **típusát** eredete szerint (emberi vér, nyál vagy ondó /spermium stb.)!

### **c, Összehasonlító vizsgálat:**

1. A bűnjelekből kimutatott DNS-profilok **származhatnak-e** a gyanúsítottól / sértettől?
2. A bűnjelekből kimutatott DNS-profilok **származhattak-e** egyazon személytől?

**d, Ismeretlen holttest:**

1. Kérem, az **ismeretlen holttestből** származó csontminta / hullai vérminta / szövetminta alapján határozza meg a DNS-profilt!
2. A holttestből / emberi maradványból kimutatott DNS-profil **származhat-e** XY-től (született: /hely, idő/ anyja neve: )?
3. A holttest(ek)ből / emberi maradvány(ok)ból származó csontmintá(k)ból / hullai vérmintá(k)ból / szövetmintá(k)ból kimutatott DNS-profilok **származhattak-e** egyazon személytől?
4. Kérem végezzenek **apasági/anyasági** vizsgálatot az ismeretlen holttestből származó minta és XY lehetséges biológiai apa / biológiai anya / édes gyermek (született: /hely, idő/ anyja neve:) vonatkozásában!

**e, Nyilvántartás****A szakértőt kirendelő határozat DNS profil nyilvántartás kezelést érintő kérdései:**

1. A bűnjelekből / bűnjelmintákból kimutatott ismeretlen eredetű DNS-profilokat kerestesse meg a bűnügyi DNS-profil nyilvántartásban szereplő személyi és helyszíni DNS-profilokkal és a kerestetés eredményét foglalja szakvéleménybe. Amennyiben a kerestetés nem eredményez releváns egyezést, az érintett DNS-profilokat a bűnügyi DNS-profil nyilvántartás megfelelő nyilvántartási alegységébe vegyék fel további kerestetési lehetőségek biztosítása érdekében.
2. A bűnjelekből / bűnjelmintákból kimutatott ismeretlen eredetű DNS-profilokat célzottan hasonlítsa össze a bűnügyi DNS-profil nyilvántartásban szereplő alábbi személyek DNS-profiljával és az összehasonlítás eredményét foglalja szakvéleménybe. Amennyiben az összehasonlítás nem ad releváns egyezést, az érintett DNS-profilokat a bűnügyi DNS-profil nyilvántartás megfelelő nyilvántartási alegységébe vegyék fel további kerestetési lehetőségek biztosítása érdekében.
3. A fenti összehasonlítás elvégzéséhez a határozatban közölt célból és joggalappal kérem a következő személyek DNS-profiljának, illetve szükség esetén mintájának bűnügyi DNS-profil nyilvántartásból történő továbbítását:
  1. „**viselt név**” (szül.: „hely”, „idő”, an.: „születési név”) „DNS-mintavételi egységcsoomag vonalkódja”
  2. „**viselt név**” (szül.: „hely”, „idő”, an.: „születési név”) „DNS-mintavételi egységcsoomag vonalkódja”

## **Kriminalisztikai szakértői vizsgálatok**

### **a, Nyomtan:**

1. A helyszíni nyom nyomképzője meghatározható-e, későbbi összehasonlító vizsgálatra alkalmas-e, a nyomhagyó tárgy/eszköz előkerülése esetén az egyedi azonosítás megkísérelhető-e?
2. A helyszíni lábnyom/gépjármű gumiabroncsnyom/eszköznyom, későbbi összehasonlító vizsgálatra alkalmas-e, a nyomhagyó lábbeli/járműkerék/eszköz előkerülése esetén az egyedi azonosítás megkísérelhető-e?
3. A nyomok milyen méretű, típusú és mintázatú lábbelitől/gumiabroncstól származnak?
4. A helyszíni lábnyom/gumiabroncsnyom/eszköznyom származhat-e a lefoglalt lábbelitől/járműkeréktől/eszköztől?
5. A zárszerkezetben kimutatható-e jogosulatlan nyitás nyoma, ha igen milyen nyomképzőtől származtatható, későbbi összehasonlító vizsgálatra alkalmas-e, a nyomhagyó zárnyitó eszköz előkerülése esetén az egyedi azonosítás megkísérelhető-e?
6. A kulcs gyári készítésű-e, megmintázás, másolati mintavétel nyoma kimutatható-e?
7. A ruházati tárgyon található-e a vizsgált eseménnyel összefüggésbe hozható nyom, sérülés?
8. A vizsgált tárgyrészek korábban egy egészet képeztek-e?
9. A plomba bélyegnyomata OMH, hitelesített plombanyomótól, vagy a gyanúsítottól lefoglalt számszámtól származik-e?
10. Az értéktároló zsák/tasak jogosulatlan nyitása kimutatható-e?
11. A vizsgálatra bocsátott fénykép/video azonos személyt, személyeket ábrázolnak-e?

### **b, Fegyver szakértés:**

1. A vizsgált fegyver löfegyvernek, a töltények löszernek tekintendők-e?
2. A fegyver üzemképes, a csőfuratából kilőtt lövedékek emberélet kioltására alkalmas-e?
3. Történt-e lövés a fegyver csőfuratából, ha igen mikor?
4. A fegyver eredeti gyári állapotú, vagy azon végeztek-e házilagos átalakítást?
5. A fegyver korábban hatástalanítva volt-e?
6. A töltények üzemképesek-e, a lefoglalt fegyverben működtethető-e?
7. Az elsütött töltényhüvely, vagy kilőtt lövedék milyen kaliberjelű lőszer tartozéka volt?
8. A töltényhüvely és lövedék korábban képezhettek-e egyazon löszert?

9. A lefoglalt lövedéket és töltényhüvelyt a vizsgált fegyverből lőtték ki, illetve abban működtették-e?
10. Milyen irányból és távolságból érte a lövés a tárgyat, személyt, stb.?
11. Az Intézet ismeretlen tetteses gyűjteményében található-e olyan lövedék, illetve töltényhüvely, melyet a lefoglalt fegyverekből lőttek ki, illetve abban működtettek?

### **c, Írás szakértés:**

1. A kézírás vagy aláírás alkalmas-e az egyedi azonosításra?
2. A kérdéses grafikai anyag eredeti vagy másolat (technikai eszközzel készült-e)?
3. A vitatott kéz- vagy aláírások egy kéztől származnak-e?
4. A kérdéses anyagokat a mintát adó személyek készítették-e?
5. Természetes vagy torzított kézírással készítették-e?
6. A kérdéses kézírás rendkívüli íráskörülmények között készült-e?
7. Az iratot vagy egyes részeit megváltoztatták-e?
8. Az átjavított vagy törölt szöveg eredetileg mit tartalmazott?
9. Milyen típusú, rendszerű írógépen vagy a lefoglalt írógépen készítették-e?
10. Egyszeri vagy többszöri befűzéssel, egy vagy több példányban készítették-e?

### **d, Okmány szakértés:**

1. A vizsgálatra küldött okmány teljes hamisítvány, részlegesen hamisított vagy eredeti okmány?
2. Amennyiben teljes hamisítvány, milyen módon, milyen eszközök segítségével készült, amennyiben részlegesen hamisított, az okmány mely részét és milyen módon hamisították meg?
3. Található-e az okmányban törölt, szabad szemmel nem olvasható írás, tartalma rekonstruálható-e?
4. Kimutathatók-e a vizsgálatra küldött iraton (szerződésen, számlán, stb..) hamisításra utaló sajátosságok?
5. Kézírásos irat egy bizonyos (az ügy szempontjából releváns) része többtől eltérő más íróeszközzel készült-e? Kimutatható-e utólagos változtatás?
6. Az eredetiként benyújtott okirat valóban eredeti példány-e? Az okirat, illetve az okiraton szereplő hitelesítő elemek (bélyegzőnyomat és aláírás) milyen módon készültek?

7. A vizsgálatra küldött iraton található bélyegzőnyomat ugyanazzal a bélyegzővel készült-e, mint az összehasonlító mintaként biztosított iratokon található bélyegzőnyomatok?
8. A vizsgálatra küldött iraton található bélyegzőnyomat a lefoglalt bélyegzőtől származik-e?
9. Megállapítható-e hogy a maradványok milyen típusú okmányból származnak? Az okmány tartalma valamilyen mértékben rekonstruálható-e?